

Ограничение свободы религии или убеждений

Вам, возможно, известно из новостей о том, что власти многих стран ограничивают свободу религии или убеждений. Возможно, Вам это знакомо из собственного опыта. Приводятся различные причины, по которым необходимо ограничить проявление религиозных взглядов. Но как понять, когда ограничения обоснованы и допустимы, а когда нет?

В международных стандартах в области прав человека прописано, что право иметь религию или убеждения, выбирать их, менять или отказываться от них является абсолютным и не может быть ограничено. С другой стороны, свобода исповедовать религию или убеждения может быть ограничена при соблюдении четырех условий:

- Любое ограничение должно быть предусмотрено законом. Это необходимо, чтобы не допустить произвольных и выборочных действий со стороны государственных органов, полиции и судов.
- Ограничения должны быть необходимыми для защиты общественной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения и защиты прав и свобод других лиц. Это важный пункт. Одно дело - вводить ограничения из-за необходимости защищать население, а другое - когда ограничения вводятся ради получения голосов на выборах.
- Ограничения не должны быть **дискриминирующими**.
- Любые ограничения должны быть **соразмерны** той проблеме, которая возникла из-за религиозной практики.

Эти условия крайне важны. Без них государство может ограничивать любую группу или практику, которая ему придется не по душе. Ограничения - это крайняя мера, а не инструмент госконтроля.

Чтобы проиллюстрировать значение этих условий, рассмотрим пример.

Представьте себе город, в котором проживают пять различных религиозных групп. У каждой группы есть свое место богослужения. Отправление культа совершается шумно, и соседи этим недовольны. Однако, полиция получает жалобы лишь только на группу, которая населению меньше всего по душе...

Высокий уровень шума вреден для здоровья, и тем самым, забота о здоровье населения является законным основанием для введения ограничений. Как поступить местному управлению? Какие меры будут необходимыми, не-дискриминирующими и соразмерными защите здоровья населения?

В данном случае применение общего закона об ограничении уровня шума для любых мероприятий было бы адекватным. Такой закон в равной степени касается всех религиозных и прочих групп. Если отдельная группа превышает допустимый уровень шума, то соразмерным требованием было бы снизить громкость или выписать штраф. Неадекватным требованием в данном случае было бы потребовать проводить встречи в полной тишине или запретить собрания.

Полиции следует обеспечить соблюдение закона всеми, даже если жалобы поступали только на одну, непопулярную, группу.

Это достаточно простой пример.

Если же рассматривать серьезные нарушения свободы религии или убеждений, то мы увидим, что условия для ограничений не соблюдаются, потому что ограничения просто бессмысленны, дискриминирующие или неадекватны.

В некоторых странах запрещены любые проявления религиозной деятельности за пределами специально предназначенных помещений. Это означает, что даже чтение молитвы перед трапезой у себя дома в кругу гостей противозаконно. Данное ограничение явно необоснованно.

Также существует много спорных случаев. Поступает ли мэр французского города правильно, когда запрещает буркини - плавательные костюмы, которые закрывают все тело, кроме лица и стоп? А государственные органы в некоторых регионах Индии, когда ограничивают право рассказывать другим о своих убеждениях?

В этой презентации мы рассмотрим 7 вопросов, которые должны задавать судьи для того, чтобы определить, насколько законны ограничения. Мы надеемся, что это поможет Вам правильно оценить ограничения, с которыми Вы сталкиваетесь.

Когда государство вводит ограничения, первым вопросом должно быть: как это ограничение влияет на абсолютное право иметь религию или убеждения, принимать их и исповедовать.

Если ограничивается абсолютное право, тогда действия государства незаконны. Если же ограничивается свобода исповедовать, тогда также нужно рассмотреть следующие вопросы.

Касаются ли ограничения исповедания религии или убеждений или же только конкретных действий?

Как правило, наше поведение - это выражение наших убеждений. Но не все, что мы делаем, подпадает под защиту исповедания религии или убеждений. Когда кто-то жалуется на то, что его право на исповедание религии ограничено, суд, в первую очередь, выясняет, является ли конкретное поведение исповеданием религии или убеждений. При этом анализируется связь между действиями и убеждениями, и насколько тесно они переплетены.

Иногда определить это просто: посещение церкви тесно связано с христианством, а соблюдение поста - с исламом.

Конечно, ситуация может быть и сложнее. Для одного христианина ношение креста не важно, для другого же крест является истинным выражением религиозной идентичности. А среди мусульманских женщин существует разное отношение к покрытию головы.

Суды не должны решать, чьи убеждения правильны. Если они решают, что считать религиозной практикой, тогда они выносят суждения о доктрине, которая дает преимущество в пользу одной теологической интерпретации и в ущерб другим. Правами человека обладают люди, поэтому суды должны больше внимания уделять человеку, о чьей практике идет речь, а не заниматься доктринами. Получается, если человек считает определенное действие выражением религии, значит этим оно и является!

Если мы обнаружили, что защищаемое право на исповедание религии ограничено, мы должны проверить, предусмотрено ли ограничение законом.

Предусмотрены ли конкретные ограничения в писаном праве, прецедентном праве или обычном праве? Или же они были введены властями без правовой основы? Если нет правовых оснований, значит, ограничение незаконно.

Следующий шаг - определить, насколько необходимы ограничения для защиты законных оснований. Для этого нужно, во-первых, выяснить, есть ли прямая связь между ограничиваемым действием/практикой и одним из законных оснований и, во-вторых, определить, необходимы ли ограничения? Рассмотрим эти вопросы по порядку.

Согласно международному праву единственными законными основаниями для ограничения свободы религии или убеждений являются защита общественной безопасности, общественного

порядка, здоровья и нравственности населения или прав и свобод других лиц.

Как конкретное поведение, которое подлежит ограничению, угрожает этим законным основаниям? Есть ли тому доказательства?

Власти должны продемонстрировать **прямую взаимосвязь** между практикой/действием, которое подлежит ограничению, и одним из законных оснований.

В индуистской кастовой системе люди разделяются на высшие и низшие касты, а также на внекастовые группы (неприкасаемые). Внекастовые группы сталкиваются с колоссальной дискриминацией и испытывают социальные и экономические трудности. Раньше некоторые храмы отказывали во входе внекастовым индуистам. После того как в 1949 г. в Индии кастовая система была отменена, храмам больше не разрешается отказывать внекастовым индуистам в посещении. На этом примере наглядно показана четкая связь между предотвращением дискриминации по кастовому признаку и защитой прав и свобод других лиц.

Однако, не во всех ограничениях прослеживается настолько четкая связь. Иногда власти представляют законные основания в ложном свете или же злоупотребляют ими.

Ограничения свободы религии или убеждений часто касаются общественного порядка. В законах об общественном порядке содержатся положения о предотвращении угроз, нападений, подстрекательства к насилию и иногда о богохульстве.

Свобода исповедовать религию или убеждения обязательно включает в себя право сказать то, что говорящий считает истиной. Конечно, свои убеждения можно выразить мирно или же путем призыва к насилию. К сожалению, некоторые люди настолько оскорблены мирным выражением чьих-либо убеждений, которые отличаются от их собственных, что на это они отвечают насилием.

В некоторых странах запрещено выражение определенных убеждений под предлогом опасности возникновения массовых беспорядков, которые нарушат общественный порядок. Так аргументируют запрет на публичное выражение убеждений ахмади или атеистов в Индонезии. В результате, обвинения в богохульстве или призыве к насилию иногда выдвигаются жертвам насилия, а не виновникам.

Такого рода законы не снижают насилие. Вместо этого, они укрепляют мнение, что люди, которые имеют “неправильные” убеждения, должны быть наказаны.

Другим проблематичным обоснованием является **общественная нравственность**. У всех ли членов общества одинаковая мораль? И чью мораль считать тогда “общественной”? Эксперты ООН по правам человека считают, что определение общественной морали должно исходить из “различных социальных, философских и религиозных традиций”. Иными словами - ограничения не могут быть обоснованы только моральными представлениями большинства.

Вы, возможно, удивитесь, узнав, что **государственная безопасность** не является законным основанием для ограничения свободы религии или убеждений.

Некоторые правительства демонизируют группы - особенно группы, которые исповедуют религию вражеских государств, - называя их угрозой национальной безопасности. Авторы конвенции сошлись на том, что здоровье населения, общественная безопасность и порядок являются достаточным обоснованием для ограничений, а внесение такого основания, как национальная безопасность, может привести к тому, что свобода религии или убеждений будет неприменима именно тогда, когда это больше всего требуется.

Таким образом, мы установили, что государство должно продемонстрировать **прямую связь** между подлежащей ограничению религиозной практикой и законными основаниями. Также мы увидели, насколько важно проконтролировать, что законные основания толкуются и применяются правильно.

Теперь перейдем ко второй части нашего вопроса: существует ли необходимость в ограничениях? Речь не идет о желаниях политиков или большинства, а о необходимости.

Предположим, что власти показали наличие прямой взаимосвязи между предлагаемыми ограничениями и защитой прав и свобод других.

Является ли угроза достаточно серьезной, чтобы оправдать ограничения?

Будет ли предлагаемое ограничение достаточно ли эффективным для защиты прав других людей?

Существуют ли другие возможности решить проблему, не прибегая к ограничениям прав?

Если проблема не является достаточно серьезной, если предлагаемое ограничение не будет способствовать ее решению или если есть другие способы ее решения без ограничения прав, то ограничение не является необходимым

Правительство Китая обеспокоено здоровьем и безопасностью людей, посещающих переполненные буддистские образовательные центры. Здоровье и безопасность являются законными основаниями. Однако решить проблему можно, если позволить центрам проводить ремонт и расширяться. Таким образом, не пришлось бы ограничивать права. Вместо этого, правительство снесло целые районы и насильно изгнало 1000 монахинь. Необходимости в этом не было.

Конечно, определенные ограничения необходимы. Организация Объединенных Наций четко заявила, что вредоносные виды практики должны быть запрещены, например, некоторые ритуалы посвящения или калечащие операции на женских половых органах.

Конечно, во многих случаях ситуация не так очевидна. Но бремя доказывать необходимость ограничений ложится на государство.

После того, как мы определили, что у государства есть законные основания и ограничения необходимы, следует проверить ограничения на предмет дискриминации.

Вы можете подумать, что легко определить, являются ли законы, правила и практики дискриминирующими. Например, если они явно касаются определенных людей, а других обходят стороной, то это так. Это называется прямой дискриминацией и запрещено.

Иногда же, законы, которые распространяются на всех, имеют серьезное влияние на одних и не влияют на других. Это называется косвенной дискриминацией.

Вернемся к нашему вымышленному городу и его шумным местам богослужений. Городской совет ввел закон, ограничивающий громкость звука на общественных мероприятиях, и религиозные сообщества соответствующим образом скорректировали громкость динамиков. Однако звон церковных колоколов слишком громкий и его нельзя убавить. Церкви должны отказаться от традиционной практики, в то время как другие общины не имеют проблем.

Здесь мы имеем дело с косвенной дискриминацией.

Существует множество примеров, когда общие законы приводят к косвенной дискриминации:

Во многих странах запрещено ношение ножей в общественных местах. Ни одну религиозную группу или группу по убеждениям это не затрагивает, кроме сикхов. Мужчины-сикхи призваны носить кирпан - церемониальный нож - под рубашкой. Тем самым, закон ограничивает возможность мужчин-сикхов выполнять свой религиозный долг.

В некоторых странах нормативы по проектированию требуют, чтобы перед строительством новых зданий было получено согласие владельцев соседних объектов. Соседи, в свою очередь, могут иметь предвзятое отношение, поэтому традиционным группам легче получить разрешение на проектирование, чем небольшим нетрадиционным группам.

Правила и практика также могут создавать проблемы. Если экзамены для поступления в университет проводятся по субботам, это ставит в невыгодное положение адвентистов и соблюдающих вероучение иудеев. Часто работники, которые относятся к группам религиозных меньшинств, вынуждены отдыхать в дни религиозных праздников большинства, вместо того, чтобы получить выходные в дни их собственных праздников.

Прямая дискриминация всегда запрещена. Что касается косвенной дискриминации, то в судах ее следует рассматривать как проблему практики, и находить приемлемые решения. В нашем вымышленном городе городской совет мог бы сделать исключение для церквей, позволив им звонить в колокола по воскресеньям и в церковные праздники.

Раньше в Швеции вступительные экзамены проводились только в субботу. Сейчас они проводятся и по пятницам. И рабочие униформы также могут быть адаптированы – например, можно предусмотреть варианты униформы с тюрбаном.

В то же время, суды отмечают, что найти практическое решение не всегда возможно. Косвенная дискриминация может быть правомерной, если доказано, что на это есть достаточно веские причины - объективное обоснование.

Пример: В больницах предписания по инфекционному контролю запрещают сотрудникам ношение украшений, что затрагивает некоторые группы. Тем не менее, это ОПРАВДАНО заботой о общественном здоровье.

Здоровье населения, конечно, является законным основанием для ограничения свободы религии или убеждений. Однако когда речь заходит о косвенной дискриминации, суд может принять во внимание и другие причины. Так, компании могут опасаться, что изменение их внутреннего распорядка может подорвать интересы компании. Но никто не будет заставлять, например, магазин одежды нанимать сотрудника, который по религиозным соображениям отказывается носить одежду из ассортимента этого магазина.

Поэтому, в то время как прямая дискриминация запрещена, косвенной дискриминации следует избегать, насколько это возможно, путем поиска разумных способов удовлетворения потребностей отдельных лиц и групп.

После того как мы установили, что ограничение не является дискриминационным, мы должны решить, является ли оно пропорциональным.

До какой степени следует ограничивать выражение убеждений? Что должно быть запрещено? Для кого, когда и где?

Между запретом на определенный тип религиозной одежды для отдельных профессий на определенных рабочих местах и полным запретом на ношение религиозной одежды на улице - большая разница!

Здесь международные суды особое внимание уделяют соразмерности ограничений. А суды в США предъявляют еще более строгие требования – ограничения должны быть сведены к минимуму, насколько это возможно.

Одним из последних пунктов, которые учитывают суды - свобода усмотрения. Мир многообразен, и стандарты прав человека можно применять на практике по-разному, исходя из национального контекста.

Поэтому международные суды применяют “свободу усмотрения”, т.е. исходят из того, что власти национального уровня лучше всего понимают национальный контекст и в состоянии лучше сформулировать государственный закон, поэтому им отводится определенная свобода действий.

Насколько большой должна быть эта свобода действий и не обладают ли суды слишком большой свободой усмотрения - очень важные вопросы, которые стоит обсуждать!

Подведем итог:

Чтобы определить, допустимы ли ограничения, следует задать себе эти семь вопросов:

- Определить, ограничивает ли закон абсолютное право иметь или изменять религию или убеждения и исповедовать их.
- Определить, являются ли подлежащие ограничению действия, защищенной религиозной практикой.
- Проверить, существует ли законодательная основа для ограничений.
- Определить, насколько религиозная практика угрожает законным основаниям ограничения, таким как права и свободы других лиц.
- Проверить, являются ли ограничения прямой или косвенной дискриминацией?
- Изучить, являются ли ограничения соразмерными угрозе, и помогут ли они эффективно справиться с проблемой.

Когда мы понимаем аргументы, которые суды должны использовать в целях соблюдения прав человека, тогда мы можем более эффективно отстаивать



наши права. Также мы в большей степени можем участвовать в общественных дискуссиях на тему того, насколько правильно суды и правительство подходят к проблеме и не нарушают ли они свободу религии или убеждений.

Copyright SMC 2018